На правах рукописи

Мусаева Анастасия Сергеевна

Терминология искусственного интеллекта: структура и функционирование

Направление подготовки 10.02.19 – Языкознание и литературоведение

Научный доклад
об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)

Самара – 2023

Работа выполнена на кафедре английской филологии

Самарского филиала Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы

«Московский городской педагогический университет»

Научный руководитель:

доктор филологических наук, профессор

Вохрышева Евгения Валерьевна

Официальные рецензенты:

Сложеникина Ю.В., д.фил.н., профессор; Молчкова Л.В., к.фил.н., доцент; Ирисмамбетова Н.А., к.фил.н., доцент; Пестова В.В., к.фил.н., доцент

Защита состоится «30» июня 2023 г. в 10:00 часов на заседании Государственной аттестационной комиссии по адресу:

443081, г. Самара, 3-й проезд, д.63, ауд. 205

С диссертацией можно ознакомиться в архиве СФ ГАОУ ВО МГПУ по адресу:

443081, г. Самара, ул. Стара-Загора, д.76

Секретарь
Государственной аттестационной комиссии Н.А. Ирисмамбетова

Общая характеристика исследования

Во всем мире скачкообразно возросло количество научных разработок в сфере искусственного интеллекта (далее – ИИ). По данным ежегодного отчета AI Index Report 2021, в 2020 г. «количество научных работ в области технологий искусственного интеллекта <…> по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 34,5%. Всего это более 75 тыс. статей» [Количество… 2021]. Это существенно больший прирост, нежели чем в 2019 г. по сравнению с 2018 г. – на этом рубеже количество научных публикаций выросло на 19,6%. Соответственно, доля научных публикаций по ИИ в специальных журналах возросла: «на 0,4 процентного пункта в 2020 г., что превышает средний показатель на последние пять лет, который составляет 0,03 процентного пункта» [Там же].

Пусковым механизмом данного процесса в России стала принятая в 2019 г. «Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года». В «Стратегии…» указывается, что «в случае недостаточного развития и использования конкурентоспособных технологий искусственного интеллекта реализация приоритетных направлений научно-технологического развития страны замедлится, что впоследствии повлечет за собой ее экономическое и технологическое отставание» [Указ…]. Этим обусловлено внимание к языковой политике в области терминов и определений искусственного интеллекта, к необходимости терминологической деятельности по отбору, нормализации и кодификации метаязыка ИИ, к созданию нормативной базы государственных стандартов, регламентирующих данную терминологию. В частности, 39 пункт данного документа предусматривает создание нормативно-правовой базы ИИ.

Теоретическую базу составили научные исследования:

в области общей теории термина, терминообразования и частных терминологий таких ученых, как: К.Я. Авербух, Л.М. Алексеева, А.Э. Буженинов, Л.Ю. Буянова, Н.В. Васильева, М.Н. Володина, Е.И. Голованова, Б.Н. Головин, Н.Н. Горбунова, С.В. Гринев, В.П. Даниленко, В.С. Звягинцев, Е.М. Какзанова, Н.В. Козловская, И.Ю. Кухно, В.М. Лейчик, С.Е. Никитина, Н.В. Подольская, В.Н. Прохорова, Ю.В. Сложеникина, А.В. Суперанская, С.Д. Шелов и др.;

в сфере общих вопросов языкознания, лингвокультурологии и социолингвистики – Н.Ф. Алефиренко, Е.М. Верещагин, Ю.Д. Дешериев, Ю.Н. Караулов, Э.В. Кузнецова, В.Г. Костомаров, В.М. Мокиенко, Л.А. Новиков, Л.О. Чернейко и др.;

в области дискурсивного анализа и теории стилей – Е.Е. Анисимова, Л.А. Ахтаева, Е.Ю. Викторова, М.Н. Вольф, В.З. Демьянков, О.В. Дунаевская, Л.А. Киселева, В.Е. Чернявская, Т.В. Шмелева и др.

Объект исследования – терминология, связанная с научной и практической деятельностью по созданию интеллектуальных систем, способных выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека.

Предмет исследования – социолингвистические, лексико-семантические, словообразовательные и дискурсивные особенности терминологии искусственного интеллекта(Artificial Intelligence) в дискурсивной репрезентации.

Цель исследования – формирование структурно-функциональной модели терминологии искусственного интеллекта (AI) как динамично развивающейся системы и выявление дискурсивных характеристик на примере научного, научно-популярного и газетно-публицистического дискурсов.

Гипотеза исследования состоит в том, что современный этап научно-практической деятельности людей характеризуется возрастанием количества междисциплинарных и трансдисциплинарных исследований. Новые прорывные технологии создаются на стыке наук. Терминология искусственного интеллекта не является самостоятельной, а обслуживает специальную коммуникацию в разных отраслях науки и практики: промышленности, транспорте, образовании, медицине, сельском хозяйстве и др. Такие профессиональные лексические поля мы называем субтерминологией. Большую часть лексического состава ИИ составляют привлеченные и транстерминологизированные термины. Оригинальными являются только 12% терминов данной сферы деятельности.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом и целью исследования были сформулированы следующие **задачи:**

1. Охарактеризовать социолингвистические факторы и аспекты языковой политики в области терминологии ИИ.
2. Определить актуальное терминологическое поле искусственного интеллекта.
3. Описать процессы терминообразования в трех группах специальных лексем: привлеченных, транстерминологизированных и собственных терминов сферы искусственного интеллекта.
4. Квалифицировать терминологию ИИ как междисциплинарную и трансдисциплинарную, определить данную специальную лексику как субтерминологию, доказать зависимость терминологии ИИ от тенденций новейшего времени, обусловленных возрастанием роли междисциплинарного подхода к изучению объекта.
5. Проанализировать функционирование термина искусственный интеллект в научном, научно-популярном и газетно-публицистическом дискурсах на основе

англоязычного материала.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые предложено понятие субтерминологии. Впервые максимально полно проанализирована терминология искусственного интеллекта общим объемом 449 единиц. Среди них 208 привлеченных терминов, 187 – транстерминологизированных и 54 собственных. Впервые описано терминообразование в сфере ИИ. Впервые функционирование термина искусственный интеллект проанализировано в 3 видах дискурса: научном, научно-популярном и газетно-публицистическом.

Теоретическая значимость работы определяется важностью изучения новейшей терминологии искусственного интеллекта, необходимостью исследования актуальных процессов терминообразования в языках для специальных целей, влияния внешних и внутренних лингвистических факторов на становление и функционирование терминологий, закрепления терминов и определений в качестве стандартизированного инструментария, политики гармонизации терминосистем.

Практическое значение предпринятого исследования заключается в следующем: 1) опыт анализа специальной лексики искусственного интеллекта может быть полезен при изучении других новейших терминологий и их стандартизации; 2) реализация задачи по повышению уровня обеспечения российского рынка технологий ИИ квалифицированными кадрами потребует разработку и внедрение образовательных программ на всех уровнях образования, а также программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Материалы исследования могут быть использованы при создании учебных пособий и методических рекомендаций для высших учебных заведений и специалистов в области стандартизации; 3) материалы исследования могут пригодиться при актуализации словника теории и практики ИИ.

Методологической основой исследования является концепция отношений как целостной системы индивидуальных избирательных связей личности, субъектный подход в педагогике, философские, психологические, педагогические концепции субъектной активности и деятельности личности, современные подходы к организации образовательно-воспитательного процесса в средней школе на уроках физического воспитания.

Источниками исследования являются:

1. Утвержденные ГОСТы: 59276–2020 «Системы искусственного интеллекта. Способы обеспечения доверия. Общие положения»; 59277–2020 «Системы искусственного интеллекта. Классификация систем искусственного интеллекта»; 58776–2019 «Средства мониторинга поведения и прогнозирования намерений людей. Термины и

определения»; 59278–2020 «Информационная поддержка жизненного цикла изделий. Интерактивные электронные технические руководства с применением технологий искусственного интеллекта и дополненной реальности. Общие сведения»; 59921.1–2021 «Системы искусственного интеллекта в клинической медицине». Части 1-7; 59920–2021 «Системы искусственного интеллекта. Системы искусственного интеллекта в сельском хозяйстве. Требования к обеспечению характеристик эксплуатационной безопасности систем автоматизированного управления движением сельскохозяйственной техники»; 59899–2021 «Образовательные продукты с алгоритмами искусственного интеллекта для адаптивного обучения в общем образовании. Технические требования»; 59898–2021 «Оценка качества систем искусственного интеллекта. Общие положения» и нек. др.

2. Перспективная программа стандартизации по приоритетному направлению «Искусственный интеллект» на период 2021–2024 годы.

3. Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации».

4. Англоязычные научные и научно-популярные статьи по проблемам ИИ, а также публикации средств массовой информации по данной тематике.

Для решения поставленных задач и проверки исходных предположений был использован комплекс взаимодополняющих **методов исследования**, адекватных его предмету:

- метод сплошной выборки. Он заключается в сборе языкового материала из ГОСТов, утвержденных к настоящему времени;

- метод компонентного анализа. Его целью является представление значения слова в виде дискретной структуры. Для этого дефиниция термина раскладывается на минимальные семантические составляющие. В основе метода лежит предположение о том, что значение любой языковой единицы состоит из минимальных семантических компонентов – сем, которых в языке, в отличие от слов, исчислимое количество;

- метод оппозиций. В работе осуществляется семиотическое противопоставление лексем, предполагающее разложимость единиц языка на общие и различные элементы с выделение дифференциальных признаков;

- сравнительный метод. Он заключается в сопоставлении словосочетаний литературного языка и омонимичных им терминов с выделение специфики последних;

- количественный метод. Он заключается в использование подсчетов и измерений при изучении терминов;

- метод изучения источников. Источниками исследования являются утвержденные в РФ ГОСТы по искусственному интеллекту. Они разрабатываются в

рамках «Перспективной программы стандартизации по приоритетному направлению “Искусственный интеллект” на период 2021–2024 гг.». В программу, в частности, включены стандарты общего назначения, закрепляющие термины и определения в области ИИ. Стандартизация предполагает разработку и утверждение ГОСТов по внедрению ИИ в приоритетных областях человеческой деятельности: промышленности, транспорте, медицине, образовании, строительстве и др.;

- дискурсивный анализ, предполагающий трехаспектную модель анализа идеологии текста, интенций и перцепций автора, семантики языковых единиц.

Достоверность результатов обусловлена тем, что в нем:

– терминология рассматривается как лингвистический аспект языковой политики, осуществляемой уполномоченной организацией – Техническим комитетом по стандартизации № 164 «Искусственный интеллект» (ТК 164).

– выводы в исследовании опираются на материалы около 40 нормативных документов и более 150 научных исследований в области терминологии и искусственного интеллекта.

– в работе к анализу языкового материала применены научные лингвистические методы: сплошной выборки, компонентного анализа, оппозиций, сравнительный, количественный, изучения источников, дискурсивного анализа.

– проанализировано около 500 терминов и 300 контекстов их употребления

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Отдельные положения исследования были представлены на международных, всероссийских и внутривузовских конференциях: XXII (15-19 марта 2021 г., Самара) и XXIII (14-18 марта 2022 г., Самара) студенческой научной конференции молодых ученых Самарского филиала Московского городского педагогического университета «Дни науки СФ МГПУ»; XII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Майские чтения» («Язык и репрезентация культурных кодов», Самара, Самарский университет, 17 мая 2022 г.); Международной научно-практической конференции «Профессиональные коммуникации: от термина к дискурсу» (Москва, МИРЭА – Российский технологический университет, 17-21 мая 2022 г.); Международной научно-практической конференции «Русский язык и русская литература в цифровую эпоху», (Москва, МГЛУ, 25-26 мая 2023 г.).

Положения, выносимые на защиту:

1. Терминология ИИ формируется 3 основными путями: привлечение – заимствование терминов и словосочетаний из литературного языка; транстерминологизация – заимствование терминов из одного терминологического поля в

другое; синтаксическое словообразование – создание собственных терминов-словосочетаний.

2. В терминологии ИИ (449 единиц) собственные термины составляют только 12% лексического фонда (привлеченные – 208 единиц, 46%, транстерминологизированные – 187 единиц, 42%). Данное соотношение позволяет квалифицировать специальную лексику ИИ как субтерминологию, имеющую меж- и трансдисциплинарный характер. Собственными считаем термины, имеющие дифференциальный признак «искусственный интеллект» как 1) часть плана выражения или 2) часть плана содержания.

3. Формирование дискурса ИИ находится на начальном этапе. Термин искусственный интеллект является элементом научного, научно-популярного и газетно-публицистического дискурсов. Данные дискурсы различаются параметрами: характеристика адресанта / адресата, интенция, тематика, функции, используемые вербальные средства.

4. На данном этапе существования научного дискурса с ключевым словом искусственный интеллект обнаруживается сходство с художественным дискурсом, поскольку идет сотворение нового научного объекта, ищутся подходы к его языковому позиционированию, формам выдвижения научного результата.

5. НПД об ИИ расширил характеристику «адресат»: это не только непосвященный читатель, но и ученые, экспертное сообщество, нелояльные читатели-оппоненты, чиновники и бизнесмены, финансирующие научные разработки. Дискурс ориентирован на максимально широкую аудиторию с собственной картиной мира и аксиологией.

6. Проблематика ИИ является важной сферой газетно-публицистического дискурса. Авторы статей используют разнообразные коммуникативные стратегии, то есть целенаправленный, сознательный, последовательный отбор информации для профессионального освещения вопросов ИИ.

Структура диссертации соответствует логике исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы, приложения.

Основное содержание работы

В постиндустриальном обществе искусственный интеллект является основным драйвером научно-технического и экономического развития. В настоящее время ИИ стал одной из быстро развивающихся сфер науки.

Под термином искусственный интеллект понимается: 1) наука и технология создания интеллектуальных машин и интеллектуальных компьютерных программ; 2)

свойство интеллектуальных систем выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека.

В России пионером разработки ИИ можно считать ученого и изобретателя С.Н. Корсакова. В первой половине XIX в. Корсаков выдвинул концепцию усиления разума посредством разработки научных методов и специальных устройств. Он сконструировал пять «интеллектуальных машин» – механических прообразов современных поисковых и экспертных систем, в конструкции которых им впервые в истории информатики были применены перфорированные карты. Его изобретения не были в должной мере оценены современниками. Комиссия не нашла практической пользы от представленных изобретений и не сумела оценить будущую перспективу развития метода. Имя Корсакова было «реабилитировано» только в XXI в. трудами Г.Н. Поварова.

Как отрасль науки ИИ заявил о себе в 1956 г. на семинаре в Дартмут-колледже (Хановер, США). Организаторы семинара занимались компьютерным моделированием способностей интеллекта и исходили из гипотезы, что все когнитивные функции человека (мышление, восприятие, память, научные открытия, художественное творчество) могут быть запрограммированы компьютером для их воспроизведения.

За прошедшие десятилетия ИИ прошел шесть этапов: гипотез и предположений; регресса; семантического представления знания с помощью ИИ; неоконнекционизма и машинного обучения; интерфейсов «человек – машина»; возрождения ИИ.

В 2010-х гг. произошел резкий технологический скачок, мощность компьютеров дала возможность соединять большие данные, методы глубокого обучения и искусственные нейронные сети. Исследования в области искусственного интеллекта развиваются уже более 60 лет. Новые направления – логическое и нейрокибернетическое. Логический подход направлен на создание прикладного (слабого) искусственного интеллекта; нейрокибернетический подход направлен на создание универсального (сильного) искусственного интеллекта, то есть аналога человеческого мозга, способного решать любые интеллектуальные задачи.

Начальным, с точки зрения государственного интереса к проблеме ИИ, можно считать 2019 год. 15 января 2019 г. состоялось заседание наблюдательного совета АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», по результатам решений которого Президент РФ 30 января 2019 г. утвердил перечень поручений по развитию в России технологий ИИ и разработке национальной стратегии развития искусственного интеллекта. В результате Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. N 490 была утверждена «Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года». Разработку национальной стратегии

можно считать началом государственной языковой политики в сфере ИИ. В «Стратегии…» были даны определения 12 ключевых понятий сферы ИИ.

В 2020 г. в паспорт Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» был добавлен седьмой федеральный проект – «Искусственный интеллект».

Основные аспекты языковой политики в области ИИ сводятся к разработке и утверждению государственных стандартов. Для этого 22 декабря 2020 г. была утверждена «Перспективная программа стандартизации по приоритетному направлению “Искусственный интеллект” на период 2021–2024 гг.». Согласно данной программе, в течение четырех лет необходимо разработать и утвердить 217 стандартов в области ИИ, обеспечивающих развитие приоритетного направления.

Одно из направлений деятельности по стандартизации в сфере ИИ – гармонизация отечественной терминологии с международными стандартами по направлению ИИ.

К настоящему времени принят ряд ГОСТов, связанных с ИИ. Основную работу по внедрению нормативной базы в области ИИ выполняет «Технический комитет по стандартизации № 164 «Искусственный интеллект» (ТК 164).

В исследовании различаем 2 способа заимствования лексики в специальные поля: привлечение – заимствование терминов и словосочетаний из литературного языка; транстерминологизация – заимствование термина из одного терминологического поля в другое.

Терминология ИИ (449 единиц) состоит из трех типов терминов: привлеченные (208 единиц, 46%); транстерминологизированные (187 единиц, 42%); собственные (54 единицы, 12%).

Адаптация привлеченных слов к функции термина осуществляется следующими путями:

- Перераспределение сем (в термине при наличии некоторых сем литературного слова может отсутствовать часть дифференциальных признаков либо появляются новые, периферийные, которые и становятся значимыми для термина). В научно-технических сферах семы лексического фона, отражающие факторы внеязыковой действительности, оказываются более важными для семантики термина, чем собственно понятийные.

- Метафоризация. Для метафорических терминов можно реконструировать линии семантического пересечения со словами литературного языка. При этом термины ИИ наделяются, как правило, свойствами, присущими человеку.

- Спецификация дифференциальных признаков. В результате этого процесса происходит обогащение семантики специального слова новыми семами, появляются

дополнительные конкретизирующие признаки.

- Сужение значения за счет ведения слов-ограничителей. Такими словами являются маркеры принадлежности к определенному профессиональному полю, в нашем случае – принадлежности к терминологии искусственного интеллекта. Толкование общелитературного слова и дефиниция термина в целом практически идентичны, но определение термина содержит отсылку к некоторому терминополю.

- Отсечение семантики общеупотребительного слова. У литературного слова отсекается его лексическое значение и привязывается строго научное определение – дефиниция.

В исследуемом материале представлено 116 терминов-словосочетаний, привлеченных из литературного языка. Данные выражения либо употребляются носителями русского языка без ощущения их терминологичности, либо входят в такое большое количество профессиональных полей, что установить их отраслевую принадлежность не представляется возможным. Хотя в общефилологических словарях они и имеют помету «спец.» или иное указание на ограничение сферы употребления, эти значения не совпадают с терминологическими значениями при специальном употреблении.

Большая часть привлеченных терминов-словосочетаний сохраняет свое общелитературное значение. Среди этой группы терминов выделяем:

- Родовидовые термины. Большая часть представленных родовых терминов является словами широкого объема – это общенаучные или общетехнические термины, относящиеся к категориальным. С когнитивной точки зрения, метатермины выполняют функцию строевых слов в структурной схеме членения объективной действительности. Только в рамках термина-словосочетания семантика метатерминов приобретает определенность. Рассматриваемые нами термины находятся на тематическом уровне. Их типичная структура – двухсловная. Она включает интегрирующий и дифференцирующий компонент. Термины тематического и субтематического уровней являются специальными лексемами с высокой степенью терминологизации, наиболее информативными лексемами, именно они фиксируют, хранят и передают специальную профессиональную информацию.

- Терминологические словосочетания на основе метафоры. Метафора в терминологии ИИ является скорее исключением, чем правилом. Наличием метафорических терминов характеризуются старые терминологии, начавшие появляться по мере дифференциации трудовой деятельности. Метафоризации могут подвергаться как ядерные, так и периферийные семы в толковании слов. В анализируемых нами

словосочетаниях их структурные компоненты сами по себе не являются метафорами. Метафоризация происходит одновременно с терминологизацией, то есть с закреплением за термином определенного контекста – дефиниции. Выделяем две разновидности метафорических терминов: а) метафоризация имени существительного; б) метафоризация имени прилагательного.

Процесс транстерминологизации в сфере ИИ оказался обусловленным экстралингвистическим факторами. Определяющей выбор лексем стала государственная политика в области приоритетных направлений внедрения ИИ. К приоритетным отнесены биометрические технологии, естественные языки, кибербезопасность, медицина, промышленность, транспорт, умный город, энергетика. С точки зрения языкового субстрата в исследуемом материале выделяем следующие терминологические системы-доноры: термины сферы безопасности, транспорта, медицины, сельского хозяйства, образования, лингвистики.

Транстерминологизированные термины ИИ группируются по 3 основным категориям: термины-обозначения специальных денотатов, специальных действий, процессов, специальных признаков. В основе новых ГОСТов по искусственному интеллекту лежат, как правило, более ранние ГОСТы, ставшие донорами для процесса транстерминологизации.

Отмечаем следующие механизмы транстерминологизации: изменение уровня классификации слова, упрощение дефиниции, изменение плана выражения термина, изменение плана содержания термина.

Поскольку ИИ – это те или иные технологии, обновляющиеся достаточно быстро, многие термины быстро устаревают. Основными причинами изменения словника современной терминологии ИИ стали, во-первых, перманентное развитие новых технологий и метаязыка их описания, во-вторых, тенденция к гармонизации, ориентация на интернациональную терминологию, понятную специалистам-носителям разных языков. Характеризуем терминологию ИИ как междисциплинарную и трансдисциплинарную. Статус теории и практики ИИ как междисциплинарной науки обусловил низкий процент собственных терминов в специальном профессиональном поле – около 12 %. В нашем исследовании мы предлагаем определить совокупность специальной лексики ИИ как субтерминологию – исходя из значения иноязычной приставки суб- – «вторичность, побочность, подчиненность». Предполагаем, что это тенденция новейшего времени, обусловленная возрастанием роли междисциплинарного подхода к изучению объекта.

Поскольку термин представляет собой единство лексемы и дефиниции, в нашем

исследовании собственными считаем термины, содержащие сему «искусственный интеллект». Все собственные термины можно разделить на две группы: имеющие дифференциальный признак «искусственный интеллект» как 1) часть плана выражения и 2) часть плана содержания.

В настоящее время в сформировались новые научные объекты – дискурсы с ключевым термином искусственный интеллект. Они реализуются в трех разновидностях: как собственно научный дискурс, научно-популярный и публицистический дискурсы.

Состояние научного дискурса характеризуется как предельно дискуссионное. С предметно-содержательной точки зрения, статьи имеют объектом технологии ИИ, а предметом – проблемы появления систем ИИ в разных отраслях человеческой деятельности.

Формирование дискурса ИИ находится на начальном этапе, подтверждением этому являются элементы лингвокреативности в текстах институционального дискурса, характеризующегося отсутствием средств образности, личностного начала, терминологичностью. Разными словами и словосочетаниями с временной и пространственной семантикой авторы подчеркивают новизну данного феномена и всеохватность технологий ИИ. В дискурсе лексическими средствами создается эффект быстроты, напора, количественный и качественный прирост новых систем ИИ. Опорные слова нового дискурса – преимущество, польза, доверие, вызовы. Дискурс характеризуется метафоричностью изложения, большим количеством олицетворений.

С аксиологических позиций ценность ИИ не подвергается сомнению. С точки зрения определения целеполагания автора, предназначения текста в дискурсе утверждаются новые цели – обоснование возможностей и границ применения ИИ. Коммуникативная стратегия авторов статей направлена на создание эффекта вовлеченности читателей, синергии в достижении целей. Для этого используются разнообразные риторические средства и приемы (личные местоимения, личные формы глаголов, риторические вопросы, оксюморон, фразеологические выражения, крылатые слова, эпитеты и др.).

На данном этапе существования научного дискурса с ключевым словом искусственный интеллект обнаруживается сходство с художественным дискурсом, поскольку идет сотворение нового научного объекта, ищутся подходы к его языковому позиционированию, формам выдвижения научного результата.

Формирование научной фантастики как разновидности жанра подготовило почву для научно-популярного дискурса ИИ. НПД об ИИ расширил характеристику «адресат»: это не только непосвященный читатель, но и ученые, экспертное сообщество, нелояльные

читатели-оппоненты, чиновники и бизнесмены, финансирующие научные разработки. Дискурс ориентирован на максимально широкую аудиторию с собственной картиной мира и аксиологией.

Тематика дискурса по большей части носит философский характер, связанный с сосуществованием человека и ИИ, проблемами их взаимодействия. Характерной особенностью НПД являются авторизирующие конструкции самоупоминания, они создают речевой портрет ученого и позиционируют авторскую установку, отношение к проблеме.

НПД имеет ярко выраженную лингвопрагматическую направленность и определяется следующими параметрами: характеристика адресанта / адресата, интенция, тематика, функции, используемые вербальные и невербальные средства.

Жанрообразующий признак НПД по типу коммуникативной цели –создание оценочности, цель информирования вторична. Отмечается тенденция к гибридности НПД, приобретение им функций воздействия, убеждения, свойственных публицистическому стилю. Язык научно-популярных эссе максимально приближен к литературному разговорному языку аудитории. Признаком гибридности научно-популярных текстов об ИИ являются риторические предложения, создающие ситуацию, что делает данный дискурс принципиально открытым и вариативным.

Вариативность построена по принципу «свой» / «чужой». Качественная оценка ИИ как чужого решается через оппозицию «добро – зло».

Важной частью НПД является система аргументации. Отмечается преобладание риторической аргументации над логической. Научно-популярные тексты имеют маркеры модальности, в частности иронии. Одна из ее функций – нейролингвистическая. Она призвана минимизировать страх некоторой группы читателей перед неизвестным будущим. Для этого используется прием понижения значимости объекта, например, через сравнение, употребление сниженной лексики, авторских неологизмов и др.

Среди дискурсивов-организаторов наибольшее значение имеют формы установления контакта и привлечения аудитории к совместным рассуждениям и действиям. В оформлении структурных единиц текста в НПД усиливается роль заголовка, зачина, концовки.

Проблематика ИИ является важной сферой газетно-публицистического дискурса. Ее освещением занимаются практически все СМИ – от топовых государственных изданий до глянцевых журналов. В этом отношении СМИ выполняют дополнительную функцию популяризации нового феномена.

Газетно-публицистический дискурс является местом, где реализуются

разнообразные пиар-коммуникации. Через обращение к общемировой теме ИИ осуществляется продвижение положительного имиджа страны, ее лидирующие научные позиции. В газетно-публицистическом дискурсе находят отражение идеи глобальности современного мира, трансгосударственности научного поиска в сфере ИИ. СМИ выполняют функцию персонификации научных достижений и продвижения субъектов PR. Это современная корпоративная тенденция позиционирования организации как разработчика или пользователя технологий ИИ.

Авторы статей подчеркивают новизну, прогрессивность, практическую пользу применения ИИ. При этом газетно-публицистический дискурс охватывает разнообразные отрасли, где уже видны достижения ИИ.

Авторы статей используют разнообразные коммуникативные стратегии, то есть целенаправленный, сознательный, последовательный отбор информации для профессионального освещения вопросов ИИ. Одним из основных выступает семантический уровень оценки текста, его достоверность, полнота, объективность информации.

Одна из основных задач газетно-публицистического дискурса – формирование доверия к безопасности и надежности инструментов ИИ. Данная задача в основном решается с помощью логических приемов аргументации (подбора статистических данных, опора на жизненный опыт, обращение к лидерам мнений и др.).

С композиционной точки зрения, термин искусственный интеллект чаще всего выносится в заголовки статей, поскольку это место первой встречи и первого воздействия на читателя. Заголовок реализует свою информативную функцию, максимально передает содержание текста.

В газетно-публицистическом дискурсе реализуются многие языковые потенции, в частности во фразеологии и профессиональной лексике.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

I. Научные статьи

а) опубликованные в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных положений кандидатских диссертаций

1. Мусаева А.С. Языковая политика в области терминов и определений искусственного интеллекта /А.С. Мусаева// Мир лингвистики и коммуникации:

электронный научный журнал. Тверская государственная сельскохозяйственная академия – Тверь., 2022. № 67. С. 134-144.

2. Мусаева А.С. Терминообразование в сфере искусственного интеллекта / А.С. Мусаева // Верхневолжский филологический вестник. ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». –Ярославль., 2022. № 2 (29). С. 166-173.

3. Мусаева А.С. Общеязыковой субстрат терминологии искусственного интеллекта (на примере терминов-словосочетаний) / А.С. Мусаева // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. ФГБОУ ВО "Воронежский государственный технический университет" – Воронеж., 2022. № 3(46). С. 12-19.

б) опубликованные в российских, региональных, периодических изданиях, журналах, сборниках статей и материалов научно-практических конференций

1. Мусаева А.С. Интерпретация термина Искусственный интеллект в словарях //сборник статей XXI студенческой научной конференции. – Самара: СФ ГАОУ ВО МГПУ, 2020. – С.19-26.

2. Термин «Искусственный интеллект» в газетно-публицистическом дискурсе //сборник статей XXIV студенческой научной конференции. – Самара: СФ ГАОУ ВО МГПУ, 2023. – С. С.56-67.